



**RIIGIHANGETE  
VAIDLUSTUSKOMISJON**

**OTSUS**

|                                  |   |
|----------------------------------|---|
| <b>Vaidlustusaja number</b>      | 49-25/289938  |
| <b>Otsuse kuupäev</b>            | 07.03.2025  |
| <b>Vaidlustuskomisjoni liige</b> | Angelika Timusk   |
| <b>Vaidlustus</b>                | DEFREM OÜ vaidlustus Riigi Kaitseinvesteeringute Keskuse riigihankes „Ratassõidukite remont ja hooldus“ (viitenumber 289938) riigihanke alusdokumentidele |
| <b>Menetlusosalised</b>          | Vaidlustaja, DEFREM OÜ, esindaja advokaat Ringo Heidmets<br>Hankija, Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus, esindaja Evelin Adamson                          |

**RESOLUTSIOON**

RHS<sup>1</sup> § 197 lg 1 p 8, § 192 lg 3 p 5 ja § 198 lg 5<sup>1</sup> alusel

- 1. Jätta DEFREM OÜ vaidlustus läbi vaatamata.**
- 2. Mõista Riigi Kaitseinvesteeringute Keskuselt DEFREM OÜ kasuks välja lepingulise esindaja kulud summas 1206 eurot (käibemaksuta).**

**EDASIKAEBAMISE KORD**

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

**JÕUSTUMINE**

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

**ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK**

1. 31.01.2025 alustas Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus (edaspidi Hankija) piiratud hankemenetlusena läbiviidavat riigihanget „Ratassõidukite remont ja hooldus“ (viitenumber 289938) (edaspidi Riigihange).

---

<sup>1</sup> Riigihangete seadus

2. 27.02.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) DEFREM OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Riigihanke alusdokumentidele.

3. 05.03.2025 kirjaga andis Hankija vaidlustuskomisjonile teada, et 04.03.2025 teavitas ta Riigihankes osalemisest huvitatud isikuid Riigihanke alusdokumentide muutmisest, samuti on pikendatud taotluste esitamise tähtaega.

06.03.2025 pöördus vaidlustuskomisjon Vaidlustaja poole järelepärimisega: *kas vaidlustaja 27.02.2025 esitatud vaidlustuses väidetud õigusrikkumised on sellega kõrvaldatud. Jaatavale vastusele palun lisada menetluskulude taotlus. Eitavat vastust palun põhjendada.*

Vaidlustaja vastas 07.03.2025: *Vaidlustaja annab käesolevaga teada, et vaidlustuse aluseks olevad õigusrikkumised on vaidlustusmenetluse käigus kõrvaldatud RHAD muutmise näol.*

Vaidlustaja esitas sh menetluskulude taotluse ja nimekirja.

## VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lõikes 3 sätestatud alused.*

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui *hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumine on kõrvaldatud.*

Tulenevalt sellest, et Hankija muutis Riigihanke alusdokumente ja Vaidlustaja on kinnitanud sellega vaidlustuses väidetud õigusrikkumiste kõrvaldamist, esineb RHS § 192 lg 3 p-is 5 sätestatud alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamine ei ole vajalik.

### 5. Vaidlustusmenetluse kulud

#### 5.1. Riigilõiv

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist.

Vaidlustaja on riigilõivu tagastamise taotluse 07.03.2025 vaidlustuskomisjonile esitanud.

#### 5.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud

5.2.1. RHS § 198 lg 5<sup>1</sup> sätestab, et *kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest.* Seega Vaidlustajal on õigus lepingulise esindaja kuludele juhul, kui Hankija on teinud antud juhul muudatused RHAD-is, mis Vaidlustaja õiguste rikkumise kõrvaldasid, vaidlustuse esitamisest tingitult. Vaidlustuskomisjon leiab, et antud juhul see nii on ja RHS § 198 lg 5<sup>1</sup> sätestatud koosseis Vaidlustajale kulude väljamõistmiseks on täidetud.

RHS § 198 lg 5<sup>1</sup> kohaldamine ei sõltu sellest, kas Vaidlustaja enne vaidlustuse esitamist Hankija poole RHAD-i muutmise ettepanekuga pöördus või mitte.

5.2.2. Vaidlustaja esitas tähtaegselt taotluse lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks summas 1206 eurot käibemaksuta 6 tunni ja 42 minuti õigusabi osutamise eest tunnihinnaga

180 eurot.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Vaidlustaja kulud on vajalikud ja põhjendatud ning need tuleb Hankijalt Vaidlustaja kasuks välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk